

**Seis contradicciones y el fin del presente:**  
*Sobreexplotados e infrapagados*, Tiziana Terranova y  
Trebzor Scholz.

**Septiembre 2018**

**Comentario y análisis de los textos del dossier de Tiziana Terranova.**

- Tiziana Terranova, «Free Labor: Producing Culture for the Digital Economy», *Social Text*, 63, vol. 18, n. 2, Summer, 2000, pp. 33-58, Duke University Press.
- Tiziana Terranova, «Attention, Economy And The Brain», *Culture Machine*, vol. 13, 2012.
- Tiziana Terranova, «Red stack attack! Algoritmos, capital y la automatización del común», en Armen Avanessian, Mauro Reis et al., *Aceleracionismo*, Buenos Aires, Caja Negra, 2017.

Disponibles: [http://www.museoreinasofia.es/sites/default/files/actividades/programas/cuadernodetrabaj4.1\\_tiziana.pdf](http://www.museoreinasofia.es/sites/default/files/actividades/programas/cuadernodetrabaj4.1_tiziana.pdf)

Más información: <http://www.museoreinasofia.es/actividades/seis-contradicciones-fin-presente/scholz-terranova>

Javier de Rivera  
GEC Madrid  
Septiembre 2018

## **Free Labor: Producing Culture for the Digital Economy.** **Terranova, 2000**

*The real not-capital is labor.*

**Karl Marx, Grundrisse, 1857-1858**

El texto de Terranova abre con la cita de Marx que reproducimos más arriba, y que nos muestra que parte del marco teórico de *la oposición dialéctica entre capital y trabajo*, tomando cada uno de estos dos elementos en su dimensión abstracta, como parte dos polos de las fuerzas productivas en el capitalismo.

Por otra parte, la ambivalencia detrás del concepto de *Free Labor* (trabajo libre-gratuito) no se explica hasta la mitad del artículo, aunque de entrada se presenta como trabajo esclavo y sin remunerar. En este sentido, se establece rápidamente la necesidad de este trabajo no remunerado como elemento clave en la reproducción social del capitalismo.

Además el trabajo gratuito es también la clave para entender la relación entre la economía digital y el concepto *postoperaísta* de la “factoría social”, que se refiere a la manera en que el modo de producción capitalista afecta la forma de vida en su conjunto (recordando al concepto de biopolítica):

By looking at the Internet as a specific instance of the fundamental role played by free labor, this essay also tries to highlight the connections between the “digital economy” and what the Italian autonomists have called the “social factory.” The “social factory” describes a process whereby “work processes have shifted from the factory to society, thereby setting in motion a truly complex machine.” (Terranova, 2000)

La economía digital y concretamente el espacio de Internet se configuran en torno a dos formas de trabajo: cultural y técnico. Ambos se pueden realizar como trabajo gratuito, aunque normalmente el estatus y reconocimiento del trabajo técnico es mayor.

A la dialéctica entre trabajo y capital se une la cibernética (se aborda más en profundidad en el último texto del dossier) como medio de control que inclina la balanza de la dominación hacia el capital. Es decir, son los sistemas de gobierno cibernético, basados en algoritmos, los que facilitan la capacidad de explotación del trabajo gratuito.

However, the “informatics of domination” that Haraway describes in the “Manifesto” is certainly preoccupied with the relation between cybernetics, labor, and capital. (Terranova, 2000)

Además, resulta fundamental mirar más allá de lo digital o del ciberespacio, porque la economía digital está profundamente conectada con las dinámicas de poder y cultura sociedad en general, en

su estado postindustrial. La *Outernet* sería el contexto social que envuelve y hace posible la existencia de Internet:

Outernet: larger flows of labor, culture, and power. (Terranova, 2000)

Por otro lado, una de las cualidades del trabajo gratuito es que difumina la diferencia entre producir y consumir. El trabajo sigue las dinámicas del consumo: se trabaja porque se quiere, hasta se paga por trabajar, se toma el trabajo como un medio de disfrute y autorealización. De ese modo, se rompe la dicotomía productor-consumidor: los productores se perciben a sí mismos como beneficiarios del servicio que ayudan a construir, de ahí que realicen voluntariamente el trabajo gratuito que se les encomienda por medio de las redes cibernéticas.

The increasingly blurred territory between production and consumption, work and cultural expression, however, does not signal the recomposition of the alienated Marxist worker. The Internet does not automatically turn every user into an active producer, and every worker into a creative subject. The process whereby production and consumption are reconfigured within the category of free labor signals the unfolding of a different (rather than completely new) logic of value, whose operations need careful analysis. (Terranova, 2000)

Esa es la ambivalencia del trabajo gratuito, por una lado nos acerca las propiedades creativas del trabajo, es trabajo voluntario que expresa nuestro deseo de ser-hacer; y por otro lado, el capital se aprovecha de este input gracias a las redes de explotación cibernética.

En la literatura de los negocios, la superación de esta dicotomía consumidor-productor se interpreta como la superación de la alienación marxista; sin embargo, esta superación no es tal si los frutos y las condiciones del trabajo no son fijadas por quienes lo realizan. Bajo esas condiciones, la expresión cultural liberadora no lo es realmente, pues tanto el fruto de su trabajo como las decisiones de producción les son alienadas (son tomadas por otros). Todo esto forma parte de la complejidad de la economía digital.

## **2. Digital economy**

En la economía digital se dan cita las condiciones de la cultura económica posmoderna y las de la industria informacional. Es decir, tiene al mismo tiempo una naturaleza cultural y tecnológica.

En el estudio de los media hay que tener en cuenta la interrelación entre tres elementos: el trabajo (que es donde se fija Terranova), la propiedad de los medios (que tiene que ver con la economía política), y el consumo (abordado por los estudios culturales).

El estudio del trabajo ha sido en cierta medida descuidado, sin embargo, es un ámbito central de análisis, pues de algún modo es a través del trabajo que se puede comprender la relación entre

cuestiones de propiedad con las de consumo. En otros términos: trabajo es el puente entre la propiedad y el consumo.

Según Barbrook, la economía digital se compone de tres elementos en interacción:

- Public element (infraestructure)
- Market-driven element (companies, latecomers) –
- Gift economy element (users who freely share and give): anarcho-communism

El primero de estos elementos se vincula con lo público, con el estado y otras instituciones como las principales estructuras/reguladoras de infraestructuras. El segundo sería el elemento privado, las empresas que introducen el mercado en el ámbito digital. Y el tercer elemento sería el social, formados por los usuarios y sus prácticas libres-gratuitas. En el equilibrio entre estos elementos, la economía de mercado está siempre amenazando con reprivatizar los otros dos sectores, en establecer relaciones de dominación sobre ellos, especialmente en el aspecto de la economía del regalo y los espacios comunes.

As will be made clear, the conditions that make free labor an important element of the digital economy are based in a difficult, experimental compromise between the historically rooted cultural and affective desire for creative production (of the kind more commonly associated with Gilroy's emphasis on "individual self-fashioning and communal liberation") and the current capitalist emphasis on knowledge as the main source of value-added. (Terranova, 2000)

Poco a poco el texto va abordando la naturaleza ambivalente del *Free Labor*, que aunque es parte de la economía del regalo, en tanto economía libre y desinteresada, es también apropiada por los circuitos de explotación y producción de valor del capital. De ese modo, la presunción de Barbrook en torno a la dimensión "anarco-comunista" de la gift economy (el elemento social de la red) termina mostrándose un tanto exagerada, cuando estas prácticas son finalmente aprovechadas por el capital en la forma de trabajo gratuito y explotado.

### **3. Los trabajadores cognitivos:**

Knowledge workers need open organizational structures to produce, because the production of knowledge is rooted in collaboration, that is, in what Barbrook defined as the "gift economy": (Terranova, 2000)

La necesidad de explotar el trabajo cognitivo implica crear espacios de colaboración controlados, donde las fuerzas de ese trabajo cognitivo puedan expresarse y desarrollarse.

Según las teorías neoliberales del capital humano, de Tapscott y otros, esta creación de las condiciones de colaboración necesarias para el trabajo cognitivo implica la superación de la alienación y de las contradicciones trabajo-capital. Pero es una fantasía, un recurso ideológico para ocultar la dialéctica capital-trabajo.

Although the traffic of these flows of knowledge needs to be monitored (hence the corporate concerns about the use of intranets), the Internet effectively functions as a channel through which “human intelligence” renews its capacity to produce. (Terranova, 2000)

This essay describes the digital economy as a specific mechanism of internal “capture” of larger pools of social and cultural knowledge. The digital economy is an important area of experimentation with value and free cultural/affective labor. (Terranova, 2000)

La apropiación de esta fuerza de trabajo a la que se le dan, de forma experimental, nuevos espacios de libertad para cooperar, es más compleja que la apropiación cultural de tradiciones y subculturas, en el sentido de que es el capital el que genera los espacios donde esta cooperación experimental se produce, y los propios trabajadores tienen que colaborar con el modo de producción capitalista y aceptar sus lógicas para introducirse en ellos.

Por otra parte, Terranova cuestiona la propia categoría de trabajador cognitivo, en tanto que definición de una clase social que puede ser categorizada y clasificada. Dice que la noción de clase paraliza al sujeto, arraigándolo en una posición identitaria, mientras que la de *trabajo vivo* (en abstracto) tiene más posibilidades, pues es algo dinámico. Hablaríamos, por lo tanto, más de trabajo cognitivo que de trabajadores cognitivos, aunque algunos trabajadores se identifiquen más con esa función que otros. .

La potencialidad del trabajador cognitivo descansa en que posee una fuerza de trabajo que le otorga un cierto poder para influir en las decisiones o el diseño de la organización del trabajo, aunque esta potencialidad permanece “virtual” (inexpresado) para la mayoría de los trabajadores, sean estos “trabajadores cognitivos” o no:

Lazzarato insists that this form of labor power is not limited to highly skilled workers but is a form of activity of every productive subject within postindustrial societies. (Terranova, 2000)

Terranova y Lazzarato hacen referencia a la potencialidad de los trabajadores—en tanto poseedores de cierto potencial cognitivo, asociado al conocimiento y la creatividad—para modificar sus condiciones de vida y trabajo. Un enfoque muy similar al aportado por Berardi, pero con la diferencia de que le aportan esa propiedad abstracta del trabajo como algo dinámico, no identitario y no clasificable, al alcance (virtual) de todos los trabajadores.

This dispersal of immaterial labor (as a virtuality and an actuality) problematizes the idea of the “knowledge worker” as a class in the “industrial” sense of the word. As a collective quality of the labor force, immaterial labor can be understood to pervade the social body with different degrees of intensity. This intensity is produced by the processes of “channeling” a characteristic of the capitalist formation which distributes value according to its logic of profit. If knowledge is inherently collective, it is even information are all produced collectively but are selectively compensated. However, it is a form of collective cultural labor that makes these products possible even as the profit is disproportionately appropriated by established corporations. (Terranova, 2000)

El poder del trabajo cognitivo se controla a través de un proceso de “canalización” selectiva de las recompensas hacia el trabajo, de modo que no todo el trabajo (cognitivo o no) es valorado del mismo modo. Esta canalización selectiva (algorítmica) funciona como un modo de control de los trabajadores cognitivos, recompensando a algunos y aprovechándose del trabajo de otros, crea un sistema de colaboración competitiva, cuya naturaleza explotadora es ocultada o justificada como falsa meritocracia.

El trabajo cognitivo se inserta dentro de una matriz de “inteligencia colectiva”, tiene una propiedad colectiva, comunal, que el sistema de recompensa selectivo del capital se ocupa de segmentar y manipular generando relaciones competitivas. (→un claro ejemplo de ello son las prácticas competitivas dentro de la academia)

Sobre la naturaleza del trabajo cognitivo en la red y su propiedad a medio camino entre producir y consumir, Terranova agrega también lo siguiente:

The productive capacities of immaterial labor on the Internet encompass the work of writing/reading/managing and participating in mailing lists/Web sites/chatlines. These activities fall outside the concept of “abstract labor,” which Marx defined as the provision of time for the production of value regardless of the useful qualities of the product. They witness an investment of desire into production of the kind cultural theorists have mainly theorized in relation to consumption. (Terranova, 2000)

Hay un deseo que se expresa en el trabajo gratuito que [aparentemente] no está totalmente recogido en la teoría marxista: el deseo de ser productivo, de realización, de pertenencia, etc. De ahí la seducción que el capital hace a los trabajadores cognitivos para que trabajen gratis o se esfuercen más allá de lo remunerado para obtener méritos (que serán selectivamente recompensados).

Más sobre la dialéctica capital-trabajo:

Neither capital nor living labor want a labor force that is permanently excluded from the possibilities of immaterial labor. But this is where their desires stop from coinciding. Capital wants to retain control over the unfolding of these virtualities and the processes of valorization. The relative abundance of cultural/technical/affective production on the Net, then, does not exist as a free-floating postindustrial utopia but in full, mutually constituting interaction with late capitalism, especially in its manifestation as global-venture capital. (Terranova, 2000)

Es interesante como habla del trabajo vivo (=los trabajadores, la clase proletaria) como una abstracción que se opone al capital. Viene a decir que el trabajo inmaterial, y por extensión también el libre-gratuito y el creativo, es muy valioso para ambos aspectos de la dicotomía capital-trabajo, la cuestión es que el capital quiere apropiárselo y el *living labor* quiere construirlo colectivamente. No obstante, en esta dialéctica los poseedores de los medios de producción tienen la ventaja.

#### 4. Collective minds

Sobre el conocimiento como algo colectivo:

How can we hold on to the notion that cultural production and immaterial labor are collective on the Net (both inner and outer) without subscribing to the idealistic cyberdroll of the digerati? (Terranova, 2000)

El conocimiento como la principal fuerza productiva:

In the autonomists' favorite text, the *Grundrisse*, and especially in the "Fragment on Machines," Marx argues that "knowledge - scientific knowledge in the first place, but not exclusively - tends to become precisely by virtue of its autonomy from production, nothing less than the principal productive force, thus relegating repetitive and compartmentalized labor to a residual position.

Si el conocimiento es el resultado de un proceso colectivo y es también la principal fuerza productiva, significa que la batalla por controlar quien se apropia/aprovecha de él concentra en sí misma todo el conflicto capital-trabajo y es la clave de las relaciones de dominación.

Concepto de *General Intellect* como expresión más realista de la "mente colectiva":

The general intellect is an articulation of fixed capital (machines) and living labor (the workers). If we see the Internet, and computer networks in general, as the latest machines - the latest manifestation of fixed capital - then it won't be difficult to imagine the general intellect as being well and alive today. (Terranova, 2000)

They claimed that Marx completely identified the general intellect (or knowledge as the principal productive force) with fixed capital (the machine) and thus neglected to account for the fact that the general intellect cannot exist independently of the concrete subjects who mediate the articulation of the machines with each other. (Terranova, 2000)

El *General Intellect* es en ensamblaje de maquinaria y trabajo que los capitalistas se apropian como capital fijo, objetualizando al trabajador como una pieza de la maquinaria. En tanto operario aislado, el individuo no tiene capacidad de control sobre la maquinaria, es una parte minúscula dentro del sistema productivo, gobernado por el *General Intellect*, en tanto abstracción-cosificación del conocimiento hecho máquina.

Por otra parte, los autonomistas italianos desarrollan el concepto de “masa intelectual” o “intelectualidad masiva” para expresar las posibilidades del trabajo vivo (*living labor*) para determinar y controlar el funcionamiento del *General Intellect*. Es decir, para apropiarse colectivamente el gobierno de la maquinaria cognitiva de producción.

A medida que la masa intelectual crece, el capital se enfrenta con el problema cada vez mayor de mantener bajo su control la producción del *General Intellect*, y seguir extrayendo valor de un terreno de colaboración cada vez más complejo. Es ahí donde el gobierno cibernético y los algoritmos vienen a facilitar la función de gobierno y control del capital sobre el trabajo vivo.

## 5. Ephemeral commodities and free labor

The most obvious answer to such questions came spontaneously to the early Internet users who blamed it on the commercialization of the Internet. E-commerce and the progressive privatization were blamed for disrupting the free economy of the Internet, an economy of exchange that Richard Barbrook described as a “gift economy.” (Terranova, 2000)

En los primeros tiempos de Internet, el *Free Labor* corría libremente dando lugar a la economía del regalo descrita por Barbrook, así como a la creación de comunidades, pues la capacidad de apropiación del capital sobre el valor de ese *Free Labor* era aún reducida. Entonces, se desarrolla un proceso más agresivo de privatización y comercialización de los espacios digitales que rompe las dinámicas previas de la economía del regalo. Sin embargo, Terranova nos dirá también que ese espacio de experimentación libre de la primera internet no era posible sin la facilitación previa del capital, que no preexistía a las relaciones con el capital (como si lo hacían las formas de vida tradicionales pre-capitalistas).

Uno de los principales efectos de la comercialización de internet es el aceleramiento de los ritmos de producción y consumo:

At some point, the speed of the digital economy, its accelerated rhythms of obsolescence, and its reliance on (mostly) “immaterial” products seemed to fit in with the postmodern intuition about the changed status of the commodities whose essence was said to be meaning (or lack of) rather than labor (as if the two could be separable). (Terranova, 2000)

Esta rapidez pone de manifiesto la presencia constante del trabajo gratuito en Internet. Cuanto más efímera es la mercancía cognitiva (la información que se consume y se muestra como reclamo), más necesario es el trabajo constante de producción.



In my opinion, the digital economy challenges the postmodern assumption that labor disappears while the commodity takes on and dissolves all meaning. In particular, the Internet is about the extraction of value out of continuous, updateable work, and it is extremely labor intensive.

Tanto es así, que el propio trabajador se convierte en la mercancía de producción. La famosa marca personal es el trabajador creativo hecho mercancía.

It is the labor of the designers and programmers that shows through a successful Web site, and it is the spectacle of that labor changing its product that keeps the users coming back. The commodity, then, is only as good as the labor that goes into it. you become the commodity.

Por centrarnos en un ejemplo, el principal atractivo de los blogs y los canales (de youtube o redes sociales – que no existían en el año 2000), es su capacidad para mostrar una historia, que es en gran medida la historia de la vida, los pensamientos, las experiencias y reflexiones de quienes los producen. De ese modo, el trabajador-productor se ha convertido en la mercancía a consumir.

Con todo, la compensación de estos trabajos es siempre desigual. Sigue caminos diferentes a la valoración subjetiva del trabajo cognitivo que se realiza dentro de una economía del don, y es esa diferencia de criterio de valoración lo que genera una disonancia que hace alienante el trabajo cognitivo. Ese mecanismo de recompensa selectiva funciona como un mecanismo de dominación ideológica sobre los productores cognitivos, lo que impide que desarrollen su trabajo de forma creativa y colectiva, llevándoles a situaciones de competición y de adaptación a criterios externos de monetización.

### 5.1. Free labor

Free labor, however, is not necessarily exploited labor. Within the early virtual communities, we are told, labor was really free: the labor of building a community was not compensated by great financial rewards (it was therefore “free,” unpaid), but it was also willingly conceded in exchange for the pleasures of communication and exchange (it was therefore “free,” pleasurable, not imposed). (Terranova, 2000)

Hacia el final, el artículo aborda más en profundidad la ambivalencia del *Free Labor*, como trabajo libre-gratuito que es expresión de un deseo personal, no es trabajo “obligado”. Por eso, al tiempo que es un trabajo gratuito que se puede explotar en beneficio del capital con coste cero (o casi), es también un trabajo libre, capaz de liberar al sujeto en la expresión de su deseo de construir con otros. La cuestión es cómo está organizado para ser una u otra cosa.

El trabajo gratuito no es solo el de los productores de información, es el de todos los usuarios que generan datos (muy visionaria Terranova en este aspecto), mostrando con ello dos cosas: primero, cómo el control cibernético (de los algoritmos) aprovecha realmente el consumo como producción;

y segundo, cómo las dinámicas productivas pasan a la vida social. Este último aspecto es el que se expresa en el concepto de la fábrica social (social fabrik): La lógica productiva se expresa en todo el cuerpo social.

Users keep a site alive through their labor, the cumulative hours of accessing the site (thus generating advertising), writing messages, participating in conversations, and sometimes making the jump to collaborators. (Terranova, 2000)

Asimismo, el texto vuelve sobre la dictomía entre trabajo técnico y trabajo cultural, hablando del mayor estatus del técnico y de la comunidad del software libre, que (aunque más valorada) sigue haciendo un trabajo gratuito y explotado al servicio del capital al facilitar el desarrollo de productos tecnológicos que éste incorpora como “capital fijo”.

No obstante, expresado en otros canales (¿Debian?) este mismo trabajo libre-gratuito permite el desarrollo de sistemas autónomos, libres. De ahí la ambivalencia entre trabajo libre que construye colectivamente para el común y trabajo explotado. La diferencia entre uno y otro depende de las condiciones particulares de producción-apropiación, pero su naturaleza ambivalente se mantiene.

En la mayoría de los casos, este trabajo libre-gratuito es reconducido por un sistema de control cibernético que externaliza parte de trabajo vivo (*living labor*), mejorando con ello el funcionamiento de la maquinaria creativa, al tiempo que se reducen los costes de producción (lo cual es necesario para escapar de la ley de rendimientos decrecientes, aunque Terranova no la mencione). Para lograr esta externalización es preciso innovar en los mecanismos de explotación informacional del trabajo cognitivo gratuito:

Late capitalism does not appropriate anything: it nurtures, exploits, and exhausts its labor force and its cultural and affective production. In this sense, it is technically impossible to separate neatly the digital economy of the Net from the larger network economy of late capitalism. (Terranova, 2000)

En este sentido, el capital no se apropia de algo que le es externo, sino de algo que ha cultivado de algún modo dentro de estructuras creadas por él. Estas estructuras son las que ofrece a los trabajadores cognitivos, para que desarrollen en ellas su trabajo libre-gratuito experimentando nuevas relaciones de colaboración, a cambio de aprovecharse después del fruto de las mismas. En todo caso, sigue tratándose de una apropiación del producto del trabajo gratuito, aunque éste haya sido “cultivado”.

## 6. Enter the Web

Para ofrecer una mejor perspectiva del trabajo digital gratuito, Terranova compara las web de contenido generado por los usuarios con los *reality shows* de la televisión. En estos últimos, hay una función de mediación ejercida por “el medio”, que sitúa el contenido en un contexto tal que le da un sentido moral, educativo, ideológico.

Within people's shows, the valorization of the audience as labor and spectacle always happens somehow within a power/knowledge nexus that does not allow the immediate valorization of the talk show participants. (Terranova, 2000)

Sin embargo, en la economía digital esta mediación es meramente tecnológica, infraestructural, no hay un mediador cultural encargado de dar sentido a los contenidos o de dirigir su desarrollo. Tan solo hay una estructura de información que limita de algún modo el tipo de contenidos (las interfaces tienen política), pero de forma indirecta.

The digital economy cares only tangentially about morality. What it really cares about is an abundance of production, an immediate interface with cultural and technical labor whose result is a diffuse, nondialectical contradiction. (Terranova, 2000)

La forma de capitalizar la atención es más estructural que cultural, y eso permite un mayor margen de colaboración y de libertad, pero siempre bajo los auspicios del control digital, por lo tanto aporta una falsa libertad.

## 7. Conclusiones

Mi conclusión es que el reto está en cómo diferenciar la producción de trabajo libre para la construcción colectiva-comunal, del trabajo gratuito apropiado por el capital—y por lo tanto objetualizado, convertido en capital fijo—para producir beneficios.

En cualquier caso, la ambivalencia del trabajo libre-gratuito no desaparece totalmente, pues la capacidad del sistema cibernético para aprovechar el trabajo gratuito es muy alta. Incluso si tienes un blog propio sin publicidad, generas estadísticas cuando te indexan y das contenido al buscador, aportando valor de mercado al buscador privativo que permite encontrar tus contenidos. Por otro lado, sustraerse de este buscador equivale a reducir significativamente el alcance de tu trabajo.

Por otra parte, recurrimos a redes sociales propietarias para mostrar lo que hacemos, y buscamos aprovechar su potencial comunicativo, con lo que al tiempo que buscamos satisfacer nuestra necesidad expresiva y comunicativa estamos generando un trabajo gratuito capitalizable.

Así que la cuestión está en buscar caminos para liberar progresivamente al trabajo vivo de su conversión en capital fijo (apropiable), abriendo canales para la expresión de la “intelectualidad masiva” o cualquier otra forma colectiva no apropiable de conocimiento.

## **Attention, Economy And The Brain. Terranova, 2012**

### La idea básica:

El exceso de información produce una escasez de atención. Todos buscamos obtener atención para lograr nuestros objetivos, y para ello ofrecemos información. Pero hay demasiada información y mucha competencia por la atención.

### El sentido político de la escasez de atención:

La escasez de atención es un impedimento para la articulación autónoma o liberadora de la inteligencia masiva. El control cibernético regula esa atención automáticamente, por medio de conocimiento técnico especializado. La gestión de la atención es uno de los principales objetivos de los algoritmos: ser capaces de captar la atención, sobre-estimandola.

### Empobrecimiento de la atención:

La sobreexplotación de la atención de los usuarios, que están sobreestresados y sobreestimados, empobrece su capacidad para prestar atención a las cosas. Según la neuropsicología empobrece de la capacidad para pensar con profundidad, al tiempo que hace más mecánico y superficial el pensamiento. El empobrecimiento de la atención es el mecanismo perfecto de control.

### Social cognition, mirror neurons

La cognición y el pensamiento es un proceso social, en gran parte descrito a través del funcionamiento de la neuronas espejo: pensamos con otros y por la mediación de los demás. Por lo tanto, la forma que tenemos de conectarnos socialmente puede liberar la energía de organización colectiva:

It is important to underline that, for Stiegler, social network technologies are not necessarily bound to extend the psychic and social impoverishment that the marketing and consumption-driven modern media perpetrated. On the contrary, the new forms of social relations grammatised by social networks produce new conditions of transindividuation that might allow a reversal of the hegemony of modern psychotechnologies. Paying attention to social networks can potentially imply truly taking care of self and others in ways that can renew depleted libidinal energy and trigger the emergence of a new collective organisation. (Terranova, 2012)

Dos posturas actitudes contrapuestas sobre la economía de la atención:

Por una lado, el marketing toma la economía de la atención como un reto por atraer la atención de los consumidores y usuarios. Por otro lado, el trabajo de pensar cómo orientar la atención para producir nuevas formas de subjetividad, basadas en la cooperación.

What I have mapped here, then, is a bifurcation in thinking about attention and the economy which exposes two very different ways of organizing a practice of paying attention. While theories of attention economy, however, correspond to explicit commercial and business practices of organizing and managing attention, what we need is a further exploration of some other ways in which paying attention can become a practice that will be able to produce different forms of subjectivity and different models of what an economy of social cooperation could be like. (Terranova, 2012)

La forma de exposición es siempre la misma: analiza un mecanismo de control hipercomplejo, luego nos dice que se puede abordar de otra forma y que entender como funciona es el mejor modo de ver cómo se puede abordar, pero finalmente no entra en detalle de cómo hacerlo. Nos deja ahí, a las puertas de pensarlo y desarrollarlo.

## **Red stack attack! Algoritmos, capital y la automatización del común. Terranova, 2017.**

Definición alternativa del *General Intellect*:

La automatización es descrita por Marx como un proceso de absorción en la máquina de “las fuerzas productivas generales del cerebro social” tales como “el saber y las destrezas”, que de esta manera aparecen como un atributo del capital más que como un producto del trabajo social. (Terranova, 2017)

El algoritmo es la abstracción que regula el desarrollo de esta automatización capaz de poner bajo control las fuerzas productivas del trabajo vivo (la inteligencia masiva o masa intelectual).

un algoritmo es una abstracción, “dotada de una existencia autónoma, independiente de lo que los científicos informáticos gustan de llamar ‘detalles de implementación’, es decir, su encarnación en un lenguaje de programación particular para una arquitectura de máquinas particular”. (Terranova, 2017)

para que el algoritmo llegue a ser software social, “debe obtener su poder como artefacto social o cultural y proceso por medio de una cada vez mejor adaptación a los comportamientos y a los cuerpos que acontecen en su exterior”. (Terranova, 2017)

En la economía contemporánea, son valiosos solo en la medida en que permiten la conversión de tal saber en valor de cambio (monetización) y su (exponencialmente creciente) acumulación (los titánicos cuasimonopolios de la internet social). (Terranova, 2017)

PageRank de Google o EdgeRank de Facebook aparecen “como supuesto frente al cual la fuerza valorizadora de la capacidad laboral individual desaparece como algo infinitamente pequeño. (Terranova, 2017)

El algoritmo es una lógica de valorización selectiva de los productos del trabajo cognitivo, de forma que los ordena dinámicamente estableciendo jerarquías y controlando el diseño y desarrollo de sistemas competitivos. Los algoritmos dan orden al desorden (organizan la información mundial que dice Google), pero al hacerlo dan “su” orden, impriman su sentido cibernético sobre las relaciones productivas-culturales-sociales.

Sobre la naturaleza de los algoritmos/tecnología y su posible uso liberador:

Su existencia como maquinaria, insiste Marx, no es “idéntica a su existencia como capital [y] no se desprende, en modo alguno, que la subsunción en la relación social del capital sea la más adecuada y mejor relación social de producción para el empleo de la maquinaria”. (Terranova, 2017)

De nuevo volvemos a la idea de que el trabajo vivo y el capital comparten un interés en optimizar los procesos productivos, para liberar fuerza de trabajo:

Lo que interesaba a Marx (y lo que hace su trabajo relevante todavía para aquellos que luchan por un modo de existencia postcapitalista) es la manera en que la tendencia del capital a invertir en tecnología para automatizar y, por tanto, para reducir los costos del trabajo al mínimo, potencialmente libera un “excedente” de tiempo y energía. (Terranova, 2017)

La cuestión que determina su conflicto es qué pasa con ese excedente liberado: se reinvierte para la producción y acumulación de más valor (objetivo del capital) o si se invierte en la producción de trabajo libre o liberado para la construcción creativa y colectiva.

No obstante, además de ver qué pasa con ese excedente de trabajo liberado, hay que ver también qué tipo de energía precisa la maquinaria para funcionar. Es decir, qué tipo de “atención” o trabajo pide. En sí mismo puede pedir trabajo alienante o atención alienada...

Debemos preguntar entonces no solo cuál automatización algorítmica funciona hoy (principalmente en términos de control y monetización, alimentando la deuda económica) sino también qué clase de tiempo y energía esa automatización subsume y cómo podría funcionar una vez adoptada por agrupaciones sociales y políticas diversas y autónomas no subsumidas por, o sometidas a, el ímpetu capitalista de acumulación y explotación. (Terranova, 2017)

Básicamente, Terranova nos vuelve a plantear la gran pregunta, de cómo hacerlo diferentes... una posible respuesta a la vista del texto anterior es ahorrar la atención consumida en los productos culturales alienantes... para dedicarla a otra cosa.

### Red stack

El concepto de stack es algo parecido al *General Intellect*, pero dotado de un orden (varias capas de que superponen (stack) unas sobre otras, y de una mayor amplitud (es un sistema que se expande horizontalmente sobre el territorio):

Bratton ha desarrollado el concepto y/o prototipo del “stack” para definir las características de “un posible nomos nuevo de la tierra que vincule a la tecnología, la naturaleza y el humano”. El stack soporta y modula una especie de “cibernética social” capaz de crear “tanto equilibrio como emergencia”. Como “megaestructura”, el stack implica la “confluencia de complejos sistemas de sistemas de material-información, interoperables y basados en estándares, organizados según un modelo topográfico de corte vertical, de capas y protocolos.... (Terranova, 2017)

La cuestión planteada por Terranova es cómo revertir el stack capitalista por un stack comunitario, que permita relaciones de producción más libres. Para ello “problematiza” (porque grandes soluciones no ofrece) en torno a tres aspectos clave:

Para materializar el red stack se requiere abordar tres niveles (por lo menos) de innovación sociotecnológica: el dinero virtual, las redes sociales, y los bio-hipermedia. (Terranova, 2017)

### 1/ Dinero:

¿Qué clase de relación se puede establecer entre los algoritmos del dinero-creación y “una práctica constituyente que afirme otros criterios de medición de la riqueza, valorizando fuera de la lógica financiera viejas y nuevas necesidades colectivas”? (Terranova, 2017)

De la misma manera en que el capital financiero está intrínsecamente vinculado a cierto tipo de subjetividad (el predador financiero retratado por Hollywood), una forma autónoma de dinero debe ser insertada en y ser productora de una nueva forma de subjetividad no limitada al ambiente hacker en cuanto tal, sino orientada al mismo tiempo, no hacia la monetización y la acumulación, sino hacia el empoderamiento de la cooperación social. (Terranova, 2017)

Apunta a la necesidad de generar un nuevo sistema económico que esté dirigido y que produzca una nueva subjetividad, siendo éste uno de los objetivos que muchas iniciativas cooperativas no son capaces de abordar (quedándose en el mero pragmatismo de la forma cooperativa). Para poder producir esta nueva subjetividad, probablemente, sea necesario crear los mecanismos de retribución selectiva diferentes, en los que se valoren más los comportamiento cooperativos y solidarios que los competitivos. Es fácil señalarlo, y difícil ver cómo hacer efectiva esa nueva subjetividad de compromiso y colaboración social.

### 2/ Redes sociales:

Cuando se manda y se recibe un mensaje, podemos decir que los algoritmos operan fuera de la relación social en sí, en el espacio de la transmisión y la distribución de mensajes; pero el software de la red social interviene directamente en la relación social. De hecho, las tecnologías digitales y las redes sociales “cortan al interior” de la relación social misma, es decir, hacen de ella un objeto separado e introducen una nueva relación suplementaria. (Terranova, 2017).

No estoy seguro hasta qué punto estoy de acuerdo, pero la idea es que las redes sociales tienen una forma más compleja y elaborada de representar las relaciones sociales: generan un contexto o espacio social, más allá de una posibilidad comunicativa. *Representan* una relación social.

Si entendemos, como hicieron Gabriel Tarde y Michel Foucault, la relación social como una relación asimétrica que comprende al menos dos polos (uno activo y el otro receptivo) y se caracteriza por un cierto grado de libertad, podemos pensar en acciones como agradecer y ser agradado, escribir y leer, mirar y ser mirado, etiquetar y ser etiquetado, y hasta comprar y vender como tipos de conducta que transindividúan lo



social (inducen el pasaje de lo preindividual a lo colectivo a través de lo individual).  
(Terranova, 2017)

Esta economía diferencial de la relación transindividual es gestionada por las redes sociales comerciales para producir valor. La cuestión es cómo diseñar redes alternativas que produzcan valor colectivo, o quizás—saliéndonos un poco de la recomendación de Terranova—cómo explorar otras formas de relación social colectiva que no sigan ese criterio interindividual de Tarde y Foucault. En cualquier caso, más que nada, la autora señala un campo necesario de investigación: prestar atención a las formas de relación social, para explorar las posibilidades de construcción colectiva de nuevas prácticas y narrativas en la comunicación *de muchos a muchos*.

### 3/ Bio-hipermedia:

De cualquier modo, esta subsunción del cuerpo móvil bajo el capital no implica necesariamente que este sea el único uso posible de estas nuevas posibilidades tecnológicas. Convertir los bio-hipermedia en componentes del red stack (la forma de reapropiación del capital fijo en la era de lo social en red) implica reunir la actual experimentación con el hardware (las tecnologías hacker de los teléfonos de Shenzhen, los movimientos de “hacedores”) capaz de respaldar una nueva generación de “aplicaciones imaginarias”.

Esta es la parte más etérea de todas, pero viene a señalar la necesidad de reconectar con lo material, expresado por una parte en el cuerpo, y el modo en que su materialidad vital es gestionada por los nuevos dispositivos (desde el móvil hasta las pulseras deportivas); y por otra parte por la materialidad de los propios dispositivos que usamos y la necesidad de hardware libre. Es donde menos respuestas hay, pero al menos se plantea como una de las cuestiones clave a tener en cuenta en el *Red Stack*.

Análisis y comentarios realizado por Javier de Rivera para la sesión preparatoria del 10 de septiembre de 2018 en el *Grupo de Estudios Críticos de Madrid*